



Utopía y Realidad

LA BATALLA DE ZINACANTÁN, CHIS.*

Dr. David Velasco Yáñez, SJ**

Un día después de entregado su artículo, el Dr. David Velasco nos envió la siguiente nota:

El diario *La Jornada* del sábado 24 de abril de 2004, página 18, publica un artículo del historiador Andrés Aubry, *El poder de Zinacantán*, en el que hace un brevísimo recorrido histórico por el que explica el origen de las principales fuerzas sociales de esa zona y, al final, establece una tesis coincidente con la que planteamos en este artículo, que «la guerra de baja intensidad va encontrando un nuevo terreno».

Introducción

* Artículo redactado el 23 de abril de 2004.

** Dr. en Educación por la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, en coordinación con el Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación, de Santiago de Chile. Director del Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro, A.C.

email: dvelasco@jsocial.org

Al momento de redactar la versión final de este balance de la coyuntura reciente, ocurren de manera simultánea hechos que nos dan pie para formular el título de nuestro trabajo. Zinacantán representa el nuevo experimento de la estrategia de contrainsurgencia que implementa el ejército federal en contra de los zapatistas. Días después, el secretario de Gobernación Santiago Creel informa de una *revolucionaria enmienda constitucional sobre derechos humanos* que

hará el presidente Vicente Fox, en sesión anunciada para el lunes 26 de abril en Los Pinos. Entre un hecho y otro, podemos plantear la actual coyuntura en términos de una realidad que nos sigue cuestionando por su brutalidad -zapatistas en manifestación pacífica que son agredidos por perredistas en Zinacantán- y el discurso muy elocuente en torno al carácter prioritario de los derechos humanos en el gobierno foxista. En este trabajo pretendo hacer un balance entre esas dos realidades y los varios acontecimientos que podemos colocar entre una y otra, entre la realidad y la utopía, entre la violación sistemática de los más elementales derechos humanos y la declaración puramente discursiva de quienes tienen la responsabilidad de dar cuentas de las violaciones que ocurren de hecho.

En primer lugar, hacemos destacar lo ocurrido en Zinacantán y la larga historia de la batalla por el agua de varios manantiales y cómo se refleja en ese acontecimiento una nueva escalada de la guerra contrainsurgente, del que es responsable el presidente Fox, por más que pregunte *¿y yo por qué?* Simplemente por ser el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas. En segundo lugar, trataremos de desentrañar esa supuesta *revolucionaria enmienda constitucional*, pues las negociaciones en torno al diseño y el proceso de elaboración del Programa Nacional de Derechos Humanos, como decíamos en nuestra entrega anterior, no ha sido un proceso sencillo y deja muchas cosas que desear.

I La batalla de Zinacantán

Antes que nada, conviene preguntarnos qué ocurrió y cómo el sábado 10 de abril, en diversos poblados del municipio de Zinacantán. Para la reconstrucción de los hechos tenemos cuatro fuentes o versiones. Una, la del periodista de *La Jornada*, Hermann Bellinghausen, con más de diez años reportando diversos acontecimientos que ocurren en Chiapas, para muchos un personaje bastante molesto e incómodo, al que llegan a calificar como *vocero* de los zapatistas y que, sin embargo, ha venido haciendo un trabajo sumamente relevante para denunciar lo que ocurre en aquellas latitudes. Otra versión la dio a conocer el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas, unos días después de los

acontecimientos. Las dos versiones son complementarias y nos permiten darnos una idea de los acontecimientos. Una tercera versión, interesantísima, es la de la Junta de Buen Gobierno "Corazón Céntrico de los Zapatistas delante del Mundo". Y cuarta, la versión del Gobierno del Estado.

La versión del periodista

Hacia las cuatro de la tarde del sábado 10 de abril, terminó la concentración de bases de apoyo zapatistas que, por una parte, celebraban el aniversario del asesinato del General Emiliano Zapata, y por otra, mostraban su apoyo a sus compañeros de Elambó Alto, Elambó Bajo y Jech'vó, donde se concentraron para llevarles agua -origen y pretexto de la agresión que ocurriría más tarde.

Según narra Bellinghaussen, desde diciembre pasado, los perredistas de esos poblados, con respaldo tácito del gobierno municipal, suspendieron el suministro de agua a todas las familias zapatistas, sólo por estar en resistencia. Desde entonces, las amenazas y hostigamientos han sido constantes, y el alcalde se ha dedicado a minimizar el problema. En la narración de los hechos el periodista apunta que los perredistas, algunos en estado de ebriedad, pasaron de 20 a un centenar. Gritaban insultos y se burlaban de los zapatistas, frenados por la disciplina de una línea invisible. Los simpatizantes zapatistas eran cada vez más. Hombres y mujeres... Transcurrieron 40 minutos de perplejidad y tensión creciente.... Dos patrullas municipales, *pick-up* ambas, habían permanecido en las afueras de Jech'vó después de las 14 horas, durante el mitin zapatista y la entrega del agua a las comunidades afectadas. Antes de concluir el mitin, los policías se retiraron unos centenares de metros y se apostaron detrás de los perredistas que colocaban el bloqueo.

Hacia las 16:30 horas la policía municipal decidió intervenir, y lo hizo atravesando sus dos vehículos sobre el camino, atrás de la barricada y sumándose al bloqueo. Tras su intervención, los agentes se retiraron de inmediato. La multitud zapatista empezó a abrir paso a su caravana de vehículos sin pasajeros, para levantar el

bloqueo. En ese instante los perredistas empezaron a retroceder y arrojaron las piedras de su propia barricada, de 50 centímetros de alto, y a todo lo ancho del camino.

A las 16:40 horas los zapatistas cruzaron la línea invisible y echaron a correr hacia el bloqueo, cuyos autores se apostaron en los cerros y las casas vecinas, desde donde arrojaron una lluvia de piedras contra los simpatizantes zapatistas, que procedieron a retirar las rocas y los vehículos policíacos. Mientras los zapatistas siguieron avanzando sobre el camino, los agresores hicieron dos tiros al aire y después lanzaron contra la marcha los grandes petardos usados el Sábado de Gloria... Las patrullas fueron arrojadas a una zanja y progresivamente destruidas a palos y rocazos por los zapatistas. En pocos minutos el camino quedó franco y pudieron rodar los cerca de 150 camiones y camionetas que transportaban a los indígenas rebeldes, si bien la mayoría caminaba por delante, flanqueando los vehículos... Los zapatistas también arrojaron piedras contra sus agresores y a los techos de algunas casas. Todos se hicieron de piedras y siguieron avanzando hacia Nachig, para salir a la carretera. En las laderas entre Jech'vó y Pasté, grupos de perredistas emboscados amagaron a la marcha. Los zapatistas se desparramaron por las laderas para rodear a los emboscados... La caravana de vehículos e indígenas prosiguió lentamente.

Hacia las 17:20 horas, cuando salían de Jech'vó los últimos zapatistas, empezaron los disparos contra ellos. Muchos saltaron a resguardarse pecho a tierra tras los vehículos, los más siguieron adelante, corriendo... Luego de encontrar grandes árboles derribados sobre el camino y desmenuzarlos con hachas y sierras, la descubierta de la caravana zapatista alcanzó Nachig, pasadas las 17:30 horas. Del fondo de la columna empezaron a llegar, primero, las noticias del ataque, y luego los heridos que, como queda dicho, venían al final. Uno por uno, acostados en las cajas de cuatro camionetas, ensangrentados y completamente rodeados por sus compañeros, salieron de las montañas zinacantecanas... En la carretera Panamericana las autoridades estatales dirigían el tránsito. Este era de tal magnitud que no tenía solución. Y filmaban a todos los que salían en los carros de los zapatistas. Entre decenas

de pobladores de Nachig y turistas varados por el monumental embotellamiento, fueron saliendo los vehículos de la caravana y enfilando hacia los Altos. Algunos zinacantecanos gritaban insultos y «váyanse a otro municipio», burlándose de los heridos. Para los centenares de zapatistas no parecía existir esta hostilidad. Se concretaron a sacar a sus heridos y retirarse en completo orden.¹

¿Qué ocurrió antes del enfrentamiento? Desde horas muy tempranas, ese sábado 10 de abril se movilizaron cientos de simpatizantes zapatistas de San Juan de la Libertad, San Andrés Sakamchén, Chalchihuitán, San Juan Chamula, Chenalhó, Pantelhó, Mitontic, Tenejapa, Cancuc, Simojovel, Socoltenango, Teopisca, Venustiano Carranza, Amatenango, Villa las Rosas, Nicolás Ruiz, Comitán, San Cristóbal de las Casas y Tuxtla Gutiérrez, además de Zinacantán, por supuesto. Se concentraron en esa cabecera municipal para entregar una carta al presidente municipal, Martín Sánchez Hernández, de extracción perredista. Algunos extractos de la carta son los siguientes, quizá destacamos los más significativos:

❖ “Venimos a decirle al presidente municipal perredista Martín Sánchez Hernández y a los hermanos perredistas de Jech'vó, Elambó Alto y Bajo, para que entiendan de buena manera, que nuestros compañeros bases de apoyo de este municipio ya no se van a sujetar al gusto de ningún grupo de personas que estén aliados a cualquier partido y a ningún presidente municipal que esté al servicio del mal gobierno.”

❖ “El 12 de febrero del presente año mandamos una pequeña comisión para decirles que dejen de molestar a nuestros compañeros y resuelvan de inmediato el problema del agua. Pero, hasta ahora, lo único que quieren es que se rindan los compañeros, que se humillen ante ustedes, y bajo el nombre de usos y costumbres quieren que nuestros compañeros se sometan a las órdenes de la autoridad municipal perredista y de los caciques del municipio. Pero esto ya no será posible, porque nosotros ya

1 Hermann Bellinghausen, enviado, en *La Jornada* del domingo 11 de abril de 2004.

tenemos tomada conciencia de la realidad de nuestros pueblos y ya no nos van a engañar."

Hacia el medio día de ese sábado, los simpatizantes zapatistas se trasladaron a San Cristóbal de las Casas, de ahí a Nachig para introducirse en la sierra hasta llegar al poblado de Jech'vo; con especial respeto se dirigieron, en tzotzil, a los que llamaron "hermanos perredistas":

❖ "Nosotros los zapatistas estamos en contra de las injusticias, las humillaciones y del sometimiento al que están acosumbrados los malos gobernantes y sus presidentes municipales. Los zapatistas exigimos que nos respeten, que respeten nuestra resistencia, nuestra lucha. Ustedes, como indígenas, no deben quitarnos el derecho del sustento de agua, de tierra, de madera y de la energía eléctrica, que de por sí tenemos poco todos los indígenas."

❖ "Queremos que entiendan que estamos luchando por el bien de todos los pueblos, indígenas y no indígenas; luchamos para el futuro de nuestros hijos, para que algún día nuestros pueblos tengan el verdadero derecho que merecen."

❖ "Nuestra lucha no es como el trabajo de un presidente municipal, que termina su periodo y se va con sus buenos millones de pesos, pero su pueblo queda igual o peor, y así va a seguir empeorando la vida de los pueblos, y aunque cambien de partido (...) no cambia la situación."

❖ "Es mentira cuando dice algún presidente municipal que destruimos las costumbres de nuestros pueblos; nosotros los zapatistas vamos a conservar y mejorar nuestra cultura, vamos a seguir usando nuestros trajes regionales, vamos a mejorar nuestra lengua indígena, nuestras músicas tradicionales y vamos a seguir celebrando nuestras fiestas tradicionales, pero sin trago, porque la borrachera no es costumbre de nuestros pueblos, sino que es una imposición de los conquistadores españoles, y además el trago hace daño a la familia, a la persona, a la comunidad y al municipio."

❖ “Para este 10 de abril recordamos el 85 aniversario del asesinato de nuestro general Emiliano Zapata. Decirles a ustedes y al mundo entero que Zapata no ha muerto, porque aquí estamos y estamos por todas partes millones de zapatistas.”

Después de que los simpatizantes zapatistas entregaran la carta al presidente municipal de Zinacantán, y de que se dirigieran con palabras respetuosas a sus “hermanos perredistas” para protestar porque les quitan el sustento del agua, a la salida de Jech’vó se dio la agresión de los perredistas. Mientras duró el acto de los zapatistas, el presidente municipal de Zinacantán permaneció reunido con representantes del gobierno estatal, según la nota de Bellinghausen.

La versión de los defensores de los Derechos Humanos

En un comunicado enviado el martes 13 de abril, el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas (CDH-FBC) presenta su versión de los hechos en los siguientes puntos que entresacamos de su comunicado:

❖ “El Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de Las Casas manifiesta ante la opinión pública, su preocupación e indignación por los lamentables hechos ocurridos este 10 de abril de 2004, en los límites de Jech’vó y Pasté, municipio de Zinacantán. Ahí un grupo de zinacantecos identificados como perredistas emboscó con disparos de arma de fuego, piedras, palos y cohetes al último grupo de un contingente de alrededor de 4,000 bases de apoyo y simpatizantes zapatistas, quienes realizaron una caravana pacífica con el objetivo de apoyar y proveer de agua a las bases de apoyo de las comunidades de Elambó Alto, Elambó Bajo y Jech’vó y conmemorar el aniversario luctuoso del General Zapata. Lo que consta en un video y fotografías que se encuentra en poder de este Centro de Derechos Humanos.”

❖ “Los acontecimientos del 10 de abril en Pasté, están ligados a los hechos denunciados en torno al corte de agua de

familias zapatistas, y algunas perredistas, en las comunidades antes mencionadas. Desde el mes de diciembre del 2003 tanto la Junta de Buen Gobierno de Oventic, como diversos organismos civiles, de derechos humanos y medios de comunicación, han denunciado públicamente estas arbitrariedades y violaciones a los derechos humanos, al negar el acceso al agua a varias familias como una medida de hostigamiento y de presión política. Acciones en que diversos funcionarios estatales y municipales han sido responsables de violaciones a derechos humanos por acción u omisión.”

❖ “Este Centro de Derechos Humanos ha documentado y monitoreado estos eventos, en el que se ha podido ubicar violaciones al derecho al agua, a la integridad y seguridad de las personas, al libre tránsito, a la propiedad, a la protección, conservación y acceso de lugares sagrados, como son los pozos de agua en la cultura y cosmovisión indígena.”

❖ “De igual manera, hemos documentando las diversas acciones que las familias afectadas por el corte de agua y sus autoridades autónomas han realizado para evitar una confrontación mayor, como fueron reuniones con autoridades municipales y estatales, representantes del PRD, militantes perredistas; comunicaciones de la Junta de Buen Gobierno y el Ayuntamiento Municipal de Zinacantán. Así como la búsqueda de abastecimiento del vital líquido por sus propios recursos o con el apoyo de organizaciones sociales, gestiones administrativas para permitir el paso de pipas de agua, entre otras.”

❖ “Este Centro solicitó por escrito a la Secretaría de Pueblos Indios (SEPI), a petición de las familias afectadas, su intervención para garantizar el acceso de las pipas, obteniendo como respuesta el compromiso verbal de las autoridades municipales y de la SEPI de respeto al libre tránsito.”

Luego de señalar estos antecedentes de la agresión de los perredistas de Zinacantán, el CDH-FBC es certero al apuntar la responsabilidad de algunas de las autoridades estatales:

❖ “Sin embargo, pese a que la información sobre los diferentes sucesos, agresiones, violaciones a derechos humanos y gestiones realizadas fueron del conocimiento de diversas instancias del gobierno, principalmente del Ayuntamiento Municipal de Zinacantán, la Secretaría de Pueblos Indios, la Oficina del Comisionado para la Reconciliación de Comunidades en Conflicto y la propia Secretaría de Gobierno, la respuesta fue sumamente limitada e ineficaz por su parcialidad, convirtiéndose en un factor determinante para que acontecieran los lamentables hechos del 10 de abril.”

Testigo privilegiado de estos acontecimientos, el CDH-FBC da cuenta de las actividades que realizaron durante y luego de la agresión de los perredistas a las bases de apoyo zapatista:

❖ “En relación a este último acontecimiento, el personal de Centro ha documentado y monitoreado la agresión a bases y simpatizantes zapatistas en la comunidad de Pasté. Entrevistó a varios de los heridos zapatistas, 7 de ellos con impactos de bala, hospitalizados; también se ha entrevistado a vecinos de comunidades aledañas. El total de heridos fue de 28 bases y simpatizantes zapatistas, 7 perredistas y un miembro del Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de Las Casas. Asimismo tiene información de por lo menos una veintena más de heridos, atendidos en sus comunidades.”

❖ “Durante la madrugada del domingo 11 de abril se mantuvo comunicación telefónica con habitantes de la comunidad de Jech’vó, quienes nos reportaron daños a viviendas, a un tanque de agua y a una tienda, así como amenazas a la integridad y seguridad de las bases zapatistas, por parte de militantes perredistas, también nos informaron que por los altavoces las autoridades de la comunidad de Jechvó avisaron a los agresores que se retiraran a su casa y escondieran todo. Perdimos la comunicación con ellos alrededor de la 1 de la mañana. En el transcurso de esa noche se solicitaron medidas cautelares a Secretaría de Gobierno, quien envió efectivos de seguridad pública a la zona. A la fecha se reportan por lo menos 125 familias desplazadas.”

❖ “Preocupa que pese a la reiterada garantía de funcionarios de gobierno de libre tránsito, vehículos de la policía municipal obstruyeron el camino, para impedir que la caravana zapatista saliera de la comunidad de Pasté. Como consta en videos y fotografías del día de los hechos.”

Finalmente, el CDH-FBC señala el mal manejo realizado por las autoridades, si no es que una cierta complicidad con los agresores: “Este Centro de Derechos Humanos considera que mientras los diferentes niveles de gobierno sigan tratando estos sucesos como hechos aislados, aduciendo causas de tipo religioso o intercomunitarias, desvirtuando identidades y acciones de los sujetos sociales, dando propuesta sólo de contención o administración de conflictos, lo único que favorecen es el fortalecimiento de cacicazgos locales y regionales, violaciones a los derechos humanos y persistencia de la impunidad, así como la no generación de condiciones de paz.”²

La versión de la Junta de Buen Gobierno

Hasta el momento, nos hemos aproximado a los hechos a través de la mirada del periodista que durante más de diez años ha documentado *la guerra de Chiapas*. Su testimonio es bueno. Hay la versión de un centro de derechos humanos que, a lo largo de quince años le ha dado seguimiento a los principales problemas que se viven en el estado, en particular, en el territorio de la diócesis de San Cristóbal de las Casas. Su testimonio es mejor y está documentado, no sólo el momento preciso de la agresión, sino desde sus antecedentes. Pero ahora quizá nos atrevamos a presentar una versión que puede ser buena, o mejor, pero que refleja la historia vista desde su reverso, desde las víctimas, con una peculiaridad. De fondo hay una visión política y cultural que hemos venido analizando desde años atrás. Retomaremos algunos de los aspectos más relevantes, desde esa perspectiva que supone una comprensión del aporte zapatista al

2 Comunicado de Prensa distribuido vía electrónica por el Equipo de Comunicación del CDH-FBC, el martes 13 de abril de 2004.

rescate de la utopía, a su influjo en los movimientos sociales y a la creación de una internacional de la esperanza.

El 15 de abril, por vía electrónica, la Junta de Buen Gobierno "Corazón Céntrico de los Zapatistas Delante del Mundo", dio a conocer dos documentos. Uno de denuncia, y el otro, de investigación. En el primero, señala los siguientes puntos que me parecen relevantes y significativos, pues, además de que dan su versión, están planteando ya su visión política de la agresión sufrida por las bases zapatistas a manos de grupos perredistas:

1. "El Partido de la Revolución Democrática (PRD) se ha sumado a la guerra que el mal gobierno hace contra los pueblos indígenas zapatistas. por medio de sus presidentes municipales y caciques afiliados a su partido, el PRD pasó de las amenazas en contra de nuestros compañeros y compañeras a los ataques con armas de fuego. Al PRD no le importa el bien del pueblo, sólo quiere los cargos para hacer dinero y por eso se hace amigo de caciques y paramilitares para explotar al pueblo, igualito que el PRI y el PAN. La única diferencia es que los perredistas salen en películas de video.

2. "El partido PRD dice que no es un problema político sino que es social y no es cierto. Es claro que es un problema político. Es el problema entre quienes, como el PRD, sólo ven la política como negocio y están dispuestos al crimen para ganar, y quienes buscan verdaderamente el reconocimiento de los derechos y la cultura indígenas de México.

3. "No es un problema sólo del PRD de Zinacantán, sino de todo el PRD nacional. Desde hace meses, en la prensa nacional, se viene publicando de la violación de los derechos humanos en Zinacantán, con el corte de agua y las amenazas, y el PRD estatal y nacional no dijo nada y siguió apoyando a los malos gobiernos y caciques que están en su partido. El PRD sólo hace como que se va a corregir si sale un video en la televisión y hay elecciones, pero en realidad no le importa el pueblo.

4. “El trabajo de las Juntas de Buen Gobierno no es ganar dinero ni hacer negocios o violar derechos humanos, sino buscar el arreglo con el diálogo cuando hay problemas entre zapatistas y no zapatistas, y entre los municipios autónomos y los gubernamentales.

5. “Por eso, siguiendo un camino de diálogo respetuoso, la Junta de Buen Gobierno de los Altos de Chiapas se esforzó, desde el inicio del problema, por buscar un acuerdo civil y pacífico con las autoridades oficialistas del municipio chiapaneco de Zinacantán. Pero el presidente municipal perredista de Zinacantán, el primer regidor, el comandante de la policía municipal, el dirigente del PRD, y los militantes del Partido de la Revolución Democrática del mencionado municipio, se negaron a llegar a un acuerdo y siguieron hostigando a nuestros compañeros y compañeras, y violando sus derechos humanos dejándolos sin agua y amenazándolos. Todo porque los zapatistas no querían ser parte de las tranzas y robos de los perredistas. Los malos gobiernos perredistas se burlaron siempre que la Junta de Buen Gobierno los invitó al diálogo.

6. “Buscando evitar un enfrentamiento violento, la Junta de Buen Gobierno de los Altos de Chiapas y los zapatistas nos movilizamos para llevar agua a nuestros compañeros. El día 12 de febrero. Después de eso se siguió insistiendo en llegar a un acuerdo de diálogo, pero las autoridades perredistas siguieron negando y continuaron con sus amenazas.

7. “El día 10 de abril de este año, más de 4 mil bases de apoyo del EZLN organizamos una movilización pacífica para entregar 45 mil litros de agua a las familias zapatistas afectadas y nos manifestamos, pacíficamente, en la cabecera municipal de Zinacantán.

8. “Desde ese momento los perredistas empezaron a molestar a los zapatistas y mostraban pistolas. Para evitar un problema, se dio por terminado el acto y nos empezamos a retirar. Pero no fue posible porque la policía municipal había

bloqueado el camino con sus patrullas y con piedras y troncos. Cuando estábamos haciendo paso, fuimos atacados con armas de fuego, piedras y palos. Sobre esto que pasó hay fotografías y videos que muestran lo que pasó.

9. “Como resultado del ataque, fueron heridos 35 compañeros, 18 por arma de fuego y 17 por piedras, palos y machetes.”

La JBG hace la relación detallada de los 35 heridos, y continúan haciendo señalamientos de los daños recibidos, señalan a los culpables, establecen sus demandas y hacen una advertencia que nos parece lo más relevante de toda la comunicación. Veamos:

10. “Por temor a ser agredidos nuevamente por los perredistas se desplazaron bases de apoyo zapatistas de las comunidades de Jechbó, Elambo Alto y Elambo Bajo. Son 109 familias (un total de 484 personas, hombres, mujeres, niños y ancianos) que no pueden regresar a sus comunidades de origen. Sus casas fueron saqueadas y destruidas por los perredistas, destruyeron los depósitos de agua y robaron en las tiendas.

11. (En este numeral señalan a los principales autores de ‘esta cobarde agresión’, encabezados por Martín Sánchez Hernández, presidente municipal de Zinacantán).

12. “Esperamos que se haga justicia y se castigue a los agresores a nuestra manifestación pacífica zapatista y a los que han venido hostigando y agrediendo desde hace meses a los zapatistas de Zinacantán. En lugar de hacer declaraciones babosas, como las del secretario de gobierno del estado de Chiapas, las autoridades deberían detener a los agresores.

13. “La Junta de buen Gobierno de los Altos de Chiapas seguirá adelante con la investigación para saber los nombres de quienes, junto con el presidente perredista de Zinacantán, la policía municipal y el PRD, agredieron a los compañeros bases

de apoyo del EZLN. *Si no hay justicia*³, la Junta de Buen Gobierno de los Altos de Chiapas pasará los resultados de la investigación a la Comandancia General del EZLN acusando a los agresores de paramilitares que atacan a los pueblos zapatistas.

14. “La Junta de Buen Gobierno de los Altos de Chiapas hace un llamado a la sociedad civil nacional e internacional para que se movilicen demandando castigo a los agresores y las condiciones para el retorno de los desplazados a sus comunidades, y repudiando a quienes hacen de la política negocio criminal.”⁴

En este comunicado, es clara la posición de los zapatistas y la visión política que transmiten. Evidencian la oposición entre lo que sería el buen gobierno y cuáles son los propósitos de las Juntas de Buen Gobierno, y por el otro, el comportamiento del mal gobierno concretado en las autoridades perredistas. Es claro también, la oposición entre el funcionamiento de un municipio autónomo y, en particular de la Junta de Buen Gobierno, y el funcionamiento de la estructura del ayuntamiento constitucional de Zinacantán, que incluye los cargos en las comunidades, a los que los zapatistas no aceptan sumarse y razón por la que se les ha negado el acceso al agua potable.

El punto que más queremos destacar es el que se refiere a los puntos 12 y 13. Mientras que en el primero, la JBG expresa su deseo de que ‘se haga justicia’, suponemos que esperan que la justicia venga de autoridades constitucionales, en particular del gobierno del estado o del gobierno federal; pero la gravedad viene cuando, en el número 13, se advierte que la JBG acusará a los agresores ante la Comandancia General del EZLN *de ser paramilitares que atacan a los pueblos zapatistas*. ¿Y luego? ¿Qué va a ocurrir cuando esa acusación ocurra dado que no se espera, nadie espera, que las

3 Las negritas y cursivas son mías para destacar la advertencia.

4 Comunicado enviado el 15 de abril por vía electrónica, a través del servicio de Enlace Civil, AC. Publicado en el diario *La Jornada*, el viernes 16 de abril de 2004.

autoridades estatales y federales hagan justicia? Ya la organización social Las Abejas lo advirtió y señaló, que se repetirá el caso de Acteal, que la justicia no llega a fondo y los autores intelectuales de la masacre siguen impunes. Vale la pena recordar el comunicado en el que los zapatistas dieron a conocer la creación de las Juntas de Buen Gobierno. Ahí se advierte que la relación con los zapatistas y sus diferentes formas de organización quedan suficientemente claras, y lo dicen con ironía. Pero hay una afirmación que consueña con la advertencia que señalamos más arriba: “El ejército y la policía ya saben a quién atacar (nomás teniendo en cuenta que ahí si ya nos metemos también nosotros o sea el EZLN).”⁵

En nuestro trabajo “Caracoles y Montes Azules. La nueva fase de la autonomía”⁶, advertíamos de la difícil relación entre el mando civil y el mando militar entre los zapatistas, a pesar de que en aquellos comunicados de agosto de 2003, el mismo Marcos trataba de ser explícito. A la luz de aquel planteamiento, es como podemos comprender mejor la trascendencia de la agresión perredista a las bases de apoyo zapatista. Recordemos lo dicho en aquel momento:

“Si retomamos el problema que venimos planteando, es decir, las difíciles relaciones entre el mando militar y el mando civil, Marcos da razón del ser del EZLN, diferente a las JBG y los Marez en varios puntos que queremos destacar:

A. “El Ejército Zapatista de Liberación Nacional no puede ser la voz de quien manda, o sea del gobierno, aunque el que manda, mande obedeciendo y sea un buen gobierno.

B. “El EZLN habla por los de abajo, por los gobernados, por los pueblos zapatistas que son su corazón y su sangre, su pensamiento y su camino.

5 Subcomandante Insurgente Marcos, *La treceava estela, séptima parte*. Publicada en La Jornada, en agosto de 2003; se puede consultar en la página electrónica del EZLN, www.ezln.org en la sección de comunicados; también circuló una versión impresa por la revista *Rebeldía*.

6 David Velasco Yáñez, “Caracoles y Montes Azules. La nueva fase de la autonomía.” Revista XIPE TOTOK, Vol. XII, No. 3 No. de Publicación 47. 30 de Septiembre de 2003, páginas 271-298

C. *“Nosotros estaremos pendientes de defenderlos, que para eso somos el Ejército Zapatista, el Votán-Zapata, el guardián y el corazón del pueblo. Así que desde ahora ya no seré vocero de los municipios autónomos rebeldes zapatistas. Ellos ya tienen quien hable, y bien, por ellos.*

D. *“En mi carácter de mando militar de las tropas zapatistas les comunico que, a partir de ahora, los Consejos Autónomos no podrán recurrir a las fuerzas milicianas para las labores de gobierno. Deberán, por tanto, esforzarse en hacer como deben hacer todos los buenos gobiernos, es decir, recurrir a la razón y no a la fuerza para gobernar.*

E. *“Los ejércitos deben usarse para defender, no para gobernar. El trabajo de un ejército no es ser policía o agencia de ministerio público. En consecuencia, como les será comunicado por nuestros Comandantes, se retirarán todos los retenes y puestos de control que, bajo la autoridad autónoma, nuestras fuerzas mantenían en caminos y carreteras, así como el cobro de impuestos a particulares.*

F. *“A partir de ahora los retenes y puestos de control sólo se instalarán en casos de alerta roja.*

G. *“Sigue siendo nuestro trabajo y nuestro deber proteger a las comunidades de las agresiones del mal gobierno, de los paramilitares y de todos aquellos que quieran hacerles mal. Para eso nacimos, para eso vivimos y por eso estamos dispuestos a morir.”⁷*

Subrayamos de manera deliberada los incisos C y G, porque a la luz de la agresión de los perredistas, toma su verdadera dimensión el papel militar del EZLN y su relación con el mando civil representado por las Juntas de Buen Gobierno, por lo que no es gratuita la advertencia que hacen, en el sentido de que *si no se hace justicia*, llevarán su acusación a la Comandancia General del EZLN, es decir, *al Votán-Zapata, el guardián y el corazón del pueblo*, el que

7 Subcomandante Insurgente Marcos, “A las Juntas de Buen Gobierno Zapatista. A los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas. A la Sociedad Civil Nacional e Internacional”, comunicado publicado en el diario *La Jornada*, el lunes 11 de Agosto de 2003

ha definido su trabajo y su deber en los términos destacados en el inciso G.

Al momento de redactar este artículo, sólo tenemos la noticia del retorno de las familias desplazadas programadas para el domingo 25 de abril, para lo que la Junta de Buen Gobierno hace una amplia invitación para que los acompañen y testifiquen. Del EZLN seguimos sin noticia alguna, por más que, a partir de la agresión perredista en Zinacantán, se han levantado voces gubernamentales y legislativas en el sentido de que den señales de que quieren reanudar el diálogo. Es evidente que la postura no es de apertura o de cerrazón al diálogo, sino de rechazo a una estrategia militar de contrainsurgencia que, en la agresión perredista, cobra una nueva expresión y un nuevo ensayo político militar, en víspera de las elecciones locales que se realizarán próximamente en el estado de Chiapas.

Si agregamos la reflexión que la misma JBG da a conocer en la misma fecha, subrayamos la denuncia política, en argumentos como los siguientes:

❖ Afirman su posición ante el Poder: “Las bases zapatistas siguen sin derecho de tener su agua, porque la autoridad municipal perredista, sus agentes municipales y sus caciques locales no permiten que agarren agua las bases zapatistas, ni permiten abastecer de agua a esas familias, *con el sólo delito de ser zapatistas, de luchar por sus derechos, de estar en resistencia, de no recibir migajas del mal gobierno y no pertenecer a ningún partido político.*”

❖ Afirman su respeto a la pluralidad y el diálogo como vía de solución: “... la Junta de Buen Gobierno, el día 12 de febrero envió una comisión de los municipios autónomos de los Altos de Chiapas para llevar miles de litros de agua a esas familias afectadas y también para decirles a las comunidades y a su presidente municipal que no le quiten el derecho de agua a las bases zapatistas de ese municipio, que no deben molestarse entre los mismos hermanos de la comunidad, y que deben

respetarse a pesar de sus diferencias en ideas, en organización, en partido o religión que tengan; si hay problema se puede resolver de buena manera, sin llegar a enfrentamiento entre hermanos del mismo municipio.

Finalmente, en el anuncio del retorno de las familias desplazadas para el domingo 25 de abril, la JBG señala el fondo de la injusticia que se comete con ellos y reivindican su derecho a luchar por la defensa de sus derechos:

❖ “No vemos justo que nuestros compañeros y compañeras que sigan sufriendo todo tipo de carencias fuera de su pueblo, mientras los autores intelectuales del ataque están gozando su plena libertad con respaldo de los gobiernos federal y estatal.

❖ “Nuestros compañeros y compañeras desplazados tienen derecho de regresar a sus comunidades de origen, donde han dejado sus humildes casas y todas sus pertenencias.

❖ “Nuestros compañeros y compañeras del municipio de Zinacantán, como todos los pueblos zapatistas, sólo luchamos por nuestros derechos, por nuestra autonomía, por libertad y por justicia para todos.

❖ “Luchar por estos ideales no debe ser un delito, aunque para los malos gobiernos y caciques sí es un delito porque les afecta sus intereses y su ambición de poder y dinero.”⁸

La versión del mal gobierno

Del gobierno del estado, podemos citar el comunicado que publicó el diario *La Jornada* el domingo 11 de abril. Lo presentamos tan escuetamente como fue publicado, pues no admite mayores explicaciones.

8 Comunicado de la JBG de Oventik, del 22 de abril de 2004, distribuido de manera electrónica por Enlace Civil, AC.

❖ “Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Este sábado 10 de abril, en el municipio de Zinacantán, centenas de personas se congregaron para recordar el aniversario luctuoso de Emiliano Zapata. La concentración transcurrió de manera pacífica y ordenada. Algunos de los manifestantes portaban capuchas y se dijeron simpatizantes zapatistas.

❖ “Posterior a la manifestación y fuera de programa, el grupo tomó la iniciativa de realizar labores de reparto de agua a las comunidades que mantienen diferencias por el acceso a un pozo y que es parte de la problemática irresuelta por las autoridades municipales de Zinacantán, emanadas del Partido de la Revolución Democrática.

❖ “Sin embargo, quienes se dedicaban al acarreo de agua hacia la comunidad «Pashté» se encontraron con un bloqueo de las personas que se oponen a compartir el preciado elemento.

❖ “El encuentro derivó en una gresca, con un fuerte intercambio de golpes y pedradas, además de escucharse disparos de armas de fuego. El saldo conocido, hasta las 21 horas de este sábado, es de cuatro personas heridas por arma de fuego: Domingo Méndez Vázquez, José Antonio Ruiz Gómez, Vicente Ruiz Hernández y Lorenzo Pérez Díaz. Con golpes contusos se reportan 10 personas: Manuel Méndez Pérez, Juan Pérez Pérez, Martín de la Cruz López, Juan Martínez López, Juan de la Cruz López, Manuel Gómez Hernández, Rufino Hernández López, Felipe Hernández Pérez, Manuel Gutiérrez Pérez y José Manuel Gómez. Tres vehículos presentan daño total: un particular y dos de la Policía Municipal de Zinacantán.

❖ “Los heridos permanecen en el sanatorio del Dr. Ornelas y en el Hospital Regional de San Cristóbal de las Casas. La Procuraduría General de Justicia del Estado inició la averiguación previa correspondiente por los delitos de lesiones, daños y los que resulten, misma que continuará integrándose para deslindar responsabilidades.

❖ “Al lugar de los hechos acudió una representación del gobierno de Chiapas, específicamente de las secretarías de Gobierno y de Pueblos Indios, para contribuir al retorno de la tranquilidad y en la búsqueda, nuevamente, de una solución definitiva de la disputa por el pozo de agua que se mantiene en el lugar.

❖ “Por su parte, el secretario de Gobierno, Rubén Velázquez López, condenó enérgicamente la reiterada violencia que se ha registrado en el municipio de Zinacantán, a pesar del acreditado esfuerzo permanente del gobierno de Chiapas por dar solución al conflicto.

❖ “Velázquez López dijo que no se permitirá más la violencia en el municipio, y reiteró el compromiso del gobierno estatal para llegar a conocer el fondo de los hechos y castigar a los responsables, independientemente de su condición de particulares o de autoridades locales, en caso de estar involucrados.”⁹

En una declaración claramente desafortunada, el secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda, señaló, a escasos cinco días de la agresión perredista a las bases de apoyo zapatista, que “Chiapas ha dejado de ser un dolor de cabeza para el Gobierno federal”, y agregó que a pesar del enfrentamiento en Zinacantán, “goza de estabilidad política”.

Cuestionado sobre si el problema del agua suscitado en Zinacantán no era en el fondo un conflicto entre las juntas de gobierno zapatistas y el ayuntamiento perredista, Creel desestimó el planteamiento e insistió en que el asunto es sólo por el servicio y que el problema ya está bajo control. Argumentó que desde la

9 Comunicado publicado por el diario *La Jornada*, el domingo 11 de Abril de 2004.

perspectiva que se tiene en Gobernación, este es un asunto común por la escasez de agua en la entidad (sic).¹⁰

Quizá la mejor versión de todas las publicadas, es la del propio presidente municipal de Zinacantán, quien afirmó que todo se debió a que “violaron los usos y costumbres de nuestro pueblo al entrar sin permiso, y generaron miedo y desconfianza entre los habitantes de nuestros parajes”.¹¹

Podríamos haber señalado una versión más, la del PRD, en sus diferentes niveles. Su postura es irrelevante, pues no logra remontar la crisis interna que vive a partir de los escándalos mediáticos.

II La cruel realidad de una enmienda constitucional

El anuncio se realizó el miércoles 21 de abril. La realiza el secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda. El espacio, paradójico, es la asamblea del episcopado mexicano. ¿Por qué tenía que ser frente a los obispos? ¿Qué mensaje estaba enviando? ¿Qué bendición les estaba solicitando? El caso es que, anuncia que “el presidente Vicente Fox enviará en breve a la Cámara de Diputados una reforma constitucional que ‘revolucionará’ el sistema de derechos humanos del país.”

¿Cuál sería esa supuesta y ‘revolucionaria enmienda constitucional en materia de derechos humanos’? Si retomamos el hilo de nuestro artículo anterior, veremos que el proceso en torno a la elaboración del Programa Nacional de Derechos Humanos está salpicado de diferendos, tanto de fondo como de forma. El Comité de Enlace (CE), socio del Acuerdo de Cooperación Técnica que firmara el gobierno federal con el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, ha venido participando en

10 Nota del diario *La Jornada*, publicada por el periodista Alonso Urrutia, el jueves 15 de abril. El mismo comentario de Creel se pudo ver y escuchar por la televisión y la radio.

11 Nota del periodista Helio Henríquez, publicada en el diario *La Jornada* del sábado 17 de abril de 2004.

una serie de negociaciones para incidir en el diseño, la metodología y los contenidos de dicho Programa. Se trata de un Comité formado por diversas Organizaciones No Gubernamentales defensoras de los derechos humanos. Al CE llegaron propuestas diseñadas por la Unidad para la promoción y defensa de los Derechos Humanos de la Secretaría de Gobernación; se regresaban con algunas observaciones y era evidente que no todo lo que proponían las organizaciones del CE, quedaban incluidas en los documentos oficiales. Aquí está el gran engaño. Se propone un documento que genera una opinión favorable y digna de reconocimiento, pero que mantiene algunas insuficiencias. Por ejemplo, en la propuesta enviada al Comité de Enlace, la propuesta de Gobernación incluía los siguientes puntos:

- Incluir expresamente en el artículo 1º de la Constitución el hecho de que el Estado mexicano garantizará la protección de los derechos humanos reconocidos en los tratados internacionales que ha ratificado, así como la prevalencia del principio de interpretación de lo que más favorezca a los individuos y colectivos.
- Mención expresa en el artículo 3º de que la educación que imparta el Estado tenderá a desarrollar y fomentar el respeto a los derechos humanos, la perspectiva de género y el respeto a la diversidad cultural.
- Prohibir expresamente en los artículos 14 y 22, la pena de muerte, la tortura o cualquier trato cruel, inhumano o degradante.
- Reconocer en el artículo 33, el derecho de garantía de audiencia de los extranjeros que podrían ser expulsados del territorio nacional.
- Incorporar expresamente en el artículo 89, la responsabilidad del Presidente de la República de promover y defender los derechos humanos.
- Otorgar en el artículo 102, apartado 'B', competencia en materia laboral a los organismos públicos de protección de los derechos humanos.
- Otorgar en el artículo 103, competencia a los tribunales federales para conocer sobre controversias por leyes o actos de autoridad que violen garantías individuales o los derechos hu-

manos contenidos en los tratados internacionales ratificados por el Estado mexicano.

- Otorgar a los titulares de los organismos públicos de protección de los derechos humanos, facultad para ejercitar acciones de inconstitucionalidad en contra de tratados internacionales celebrados por el Estado mexicano, leyes federales y locales que vulneren la protección constitucional de los derechos humanos.

Si sólo se hubieran propuesto los puntos anteriores, podríamos hablar de una cierta enmienda constitucional, valiosa e importante, pero nada más. La gran mentira, burla y engaño maquinada por la consejería jurídica de la presidencia de la república, queda de manifiesto en los siguientes puntos:

1. El título del primer capítulo, en lugar de llamarse “de las garantías y derechos humanos” quedó como “de los derechos fundamentales”.

2. Del artículo 1 y 103, en donde básicamente buscábamos dar mayor jerarquía a los tratados internacionales en materia de derechos humanos y obligar a todas las autoridades a cumplir con las obligaciones derivadas de dichos tratados, hubo cambios importantes. El artículo primero quedó algo como “gozará de los derechos humanos” (quitando derivados de los tratados internacionales) lo que podría abrir más la puerta, PERO se puso “conforme lo establece la constitución” lo cual cierra todo, además no modifica en nada la jerarquía de los tratados y en el 103 también se quitó lo de los tratados, de tal forma que el amparo procede “por violaciones a los derechos humanos” así que se deja a la SCJN a que interprete qué y cuáles son esos derechos humanos y deja intocada la jerarquía de los tratados.

En un “intento” por rescatar la cuestión de los tratados, en el artículo 15 agregaron un párrafo en donde dicen algo como que “todas las autoridades estarán obligadas a acatar lo establecido en los tratados internacionales” y si no mal recuerdo, lo acota también a “conforme lo establece la constitución”.

3. Del artículo tercero, en donde se agregaba que en la educación que se imparta por el Estado mexicano se tomará en cuenta el respeto a los derechos humanos, la perspectiva de género y la diversidad cultural, quitaron lo de diversidad cultural (propuesta de la Comisión de Derechos Humanos de Chiapas y del Barzón) argumentando que de alguna forma eso ya está establecido en la fracción II, inciso c y fracción V del mismo artículo.

4. De los artículos 14 y 22, se eliminó la pena de muerte, sin cambio. Pero en el 22 habíamos agregado que quedara prohibida la tortura y otros tratos crueles, inhumanos o degradantes. Esto no pasó por un argumento de técnica jurídica, ya que el 22 prohíbe *penas*; y la tortura, no fue ni ha sido una pena. Según SEGOB intentaron dejarlo en otro artículo, pero consejería jurídica lo vio como forzado y por tanto se quitó de la propuesta.

5. Sobre el artículo 33, había quedado establecido que para que el ejecutivo pudiera expulsar a un extranjero, se debería seguir un juicio previo que respetara la garantía de audiencia. Al final lo que hicieron fue dejar igual el artículo (incluyendo lo de "sin necesidad de juicio previo") y al final agregar algo como "... cuya permanencia juzgue inconveniente por representar una amenaza de seguridad nacional, en los casos que determine la ley". Esta ley ya se está discutiendo en el Congreso y los supuestos que según SEGOB se están manejando como de "seguridad nacional" son terrorismo y narcotráfico.

6. Agregaron una reforma al artículo 73 fracc. XXI, básicamente para dar facultades a la PGR de conocer de delitos del fuero común cuando se trate de violaciones graves a derechos humanos, basado en la situación de Juárez.

7. Del artículo 89, frcc. X, sobre la facultades del poder ejecutivo de dirigir la política exterior, y los principios en que debe regirse al efecto, se quitó lo de "promoción y defensa de los derechos humanos" y se puso "protección".

8. Sobre la reforma al 102, B, donde se le daba competencia a la CNDH para conocer de materia laboral, la CNDH dijo que no, así que eso se quitó. Por lo que se refiere a la autonomía en el nombramiento de los presidentes de las comisiones estatales, quedó más o menos igual y los cambios fueron de sintaxis.

9. Del artículo 105, sobre los casos en que se puede iniciar acciones de inconstitucionalidad y donde se faculta al presidente de la CNDH y de las comisiones estatales para iniciarlas, se dejó que procedieran en caso de que "vulneren derechos humanos" y antes decía "vulneren la protección constitucional de los derechos humanos". Es importante leer este cambio conforme a lo que antes y ahora se establece en los artículos 1 y 103.

No se necesitan dos dedos de frente, para darse cuenta de que los puntos primeros, los trabajados por varias ONG's y personal de la Secretaría de Gobernación, son unos que nos merecen un digno reconocimiento de avance, importante avance. Pero los puntos segundos, los que realmente contiene *la revolucionaria enmienda constitucional en materia de derechos humanos* es, para decir lo menos, una gran burla del presidente Vicente Fox, quien muy probablemente sea el primer engañado por sus subordinados.

Conclusión

El altísimo contraste de lo que ocurrió en Zinacantán y las declaraciones del gobierno federal en torno a los derechos humanos, nos dan pie para afirmar el abismo que existe entre la cruda realidad de una agresión premeditada por perredistas en contra de zapatistas y la utopía cada vez más lejana de un discurso que afirma la prioridad de los derechos humanos como política de gobierno.

De la *batalla de Zinacantán* podemos señalar que se trata del nuevo laboratorio que implementa el gobierno federal en la nueva fase de la guerra contrainsurgente. Ya no sirven los paramilitares, tampoco sirven las organizaciones sociales independientes, como

ORCAO¹², ahora hizo falta implementar una agresión desde las autoridades de un ayuntamiento constitucional, de un partido supuestamente de izquierda, como el PRD, para atacar la resistencia de las bases de apoyo zapatistas. En vísperas de elecciones locales en el estado de Chiapas, al igual que en otros 13 estados de la república, el panorama es de lo más desolador, pues no se lucha en condiciones equitativas, ni tampoco se lucha por ocupar un puesto de servicio municipal o de diputaciones locales. En Chiapas, se pelea por la partida 33, las participaciones del gobierno federal que se han incrementado 'casualmente' en los últimos años.

Del discurso de los derechos humanos por parte del gobierno federal, sólo podemos afirmar que se trata de un gran engaño y de la burla de quien pretende ganarse la participación de las organizaciones de la sociedad civil interesadas en la plena vigencia de los derechos humanos. Para el gobierno federal, en particular los funcionarios que han venido participando en la elaboración de las propuestas, la participación es sólo un mecanismo de legitimación de sus acciones, como la prevista que se dé en el Programa Nacional de Derechos Humanos. Por el contrario, desde la sociedad civil, pensamos que la participación tiene otras características, es más una visión crítica y confrontadora de las posturas gubernamentales, en particular, aquellas que le señalan sus limitaciones para cabildear adecuadamente con un Poder Legislativo que le es desfavorable.

Lamentablemente, este lunes 26 de abril se dará, una vez más, un golpe mediático que recompone la ya de por sí frágil y débil figura presidencial; pero la actitud crítica de diversas ONG's de derechos humanos hará ver que la fiesta por ese anuncio habrá que posponerla para mejores tiempos... políticos, cuando haya la capacidad de generar consensos políticos entre los legisladores, quienes dispondrán de la última palabra en materia de *enmiendas constitucionales en materia de derechos humanos*. Lo demás, es simple demagogia.



12 Cfr. *La batalla de Cuxuljá*, en Revista XIPE TOTOK, Vol. XI, No. 1 No. de Publicación 41. 31 de Marzo de 2002, pags. 81-103.

Copyright of Xipe Totek is the property of Xipe Totek. The copyright in an individual article may be maintained by the author in certain cases. Content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.